

# Как выбрать для проекта практики проектирования и работы с требованиями



И собрать из них целостный метод

Максим Цепков

Главный архитектор дирекции развития решений

Analyst Days

Москва, 21–22 апреля 2017

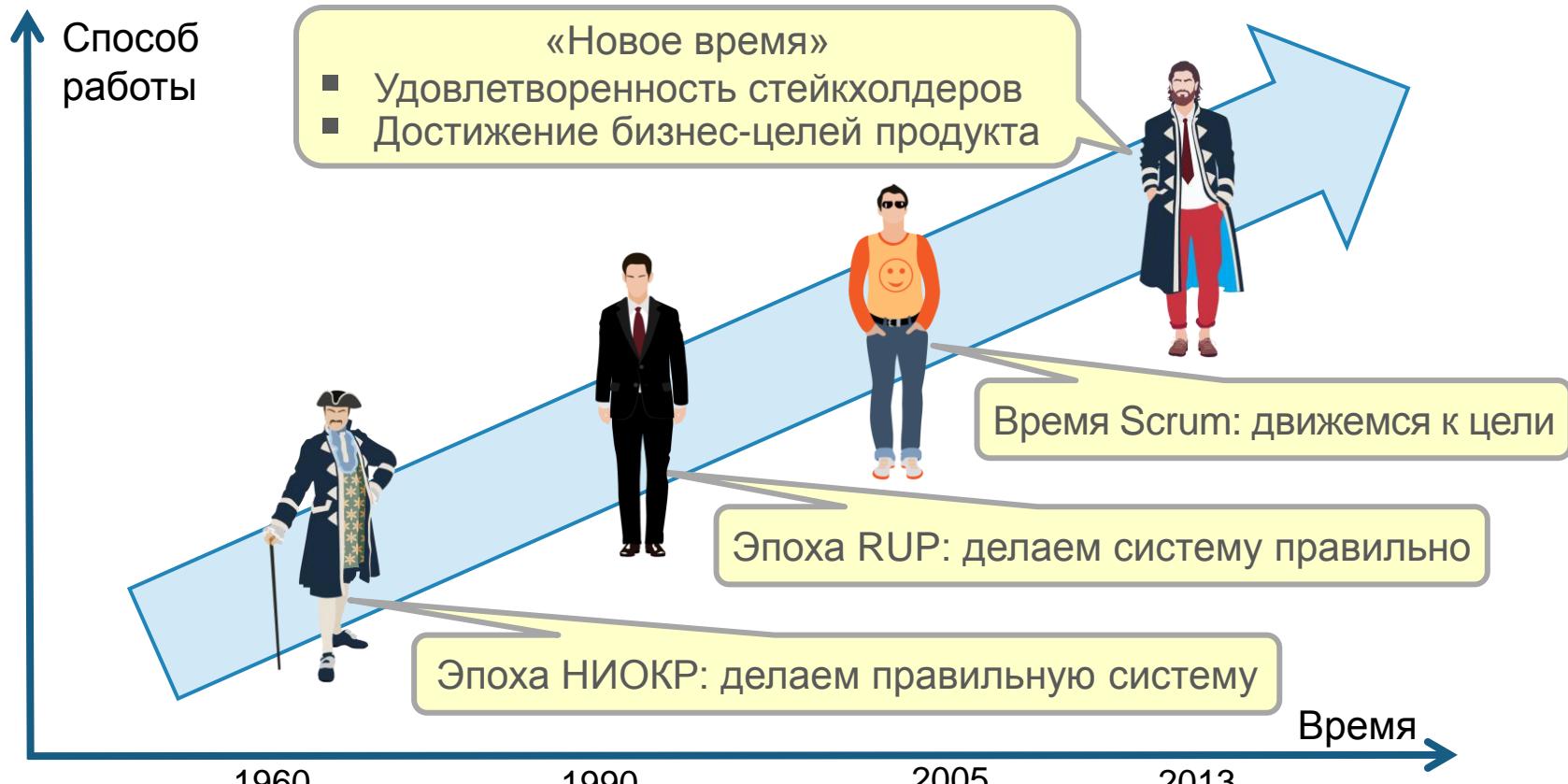
# Что такое «требования»: два ответа



# Надо ли собирать метод?

- ▶ Когда-то давно проектирование считалось искусством – как стиль художника
- ▶ Потом начали верить в **правильный** метод, который знают гуру
  - И когда Rational собрал трех методологов, Гради Буча, Ивара Якобсона и Джеймса Рамбо, у этой веры даже появились основания – родился UML. Но не случилось
- ▶ Потом пришло многообразие легких методов: проекты **разные**, и делать их надо по-разному

# Big Picture развития методов



Подробности – в докладах [«Развитие критериев качества и управления проектами»](#) на AgileDays – 2015 и [«Ответственность за качество в разных ИТ-проектах»](#) на SQA Days – 20

# О чём будет доклад

- ▶ Я не буду делать обзор методов – о каждом можно прочитать
- ▶ Я расскажу о вопросах, с помощью которых можно выбрать метод или собрать свой
- ▶ Речь пойдет о работе с требованиями, а бизнес-анализ, проектирование и смежные области будут только затрагиваться



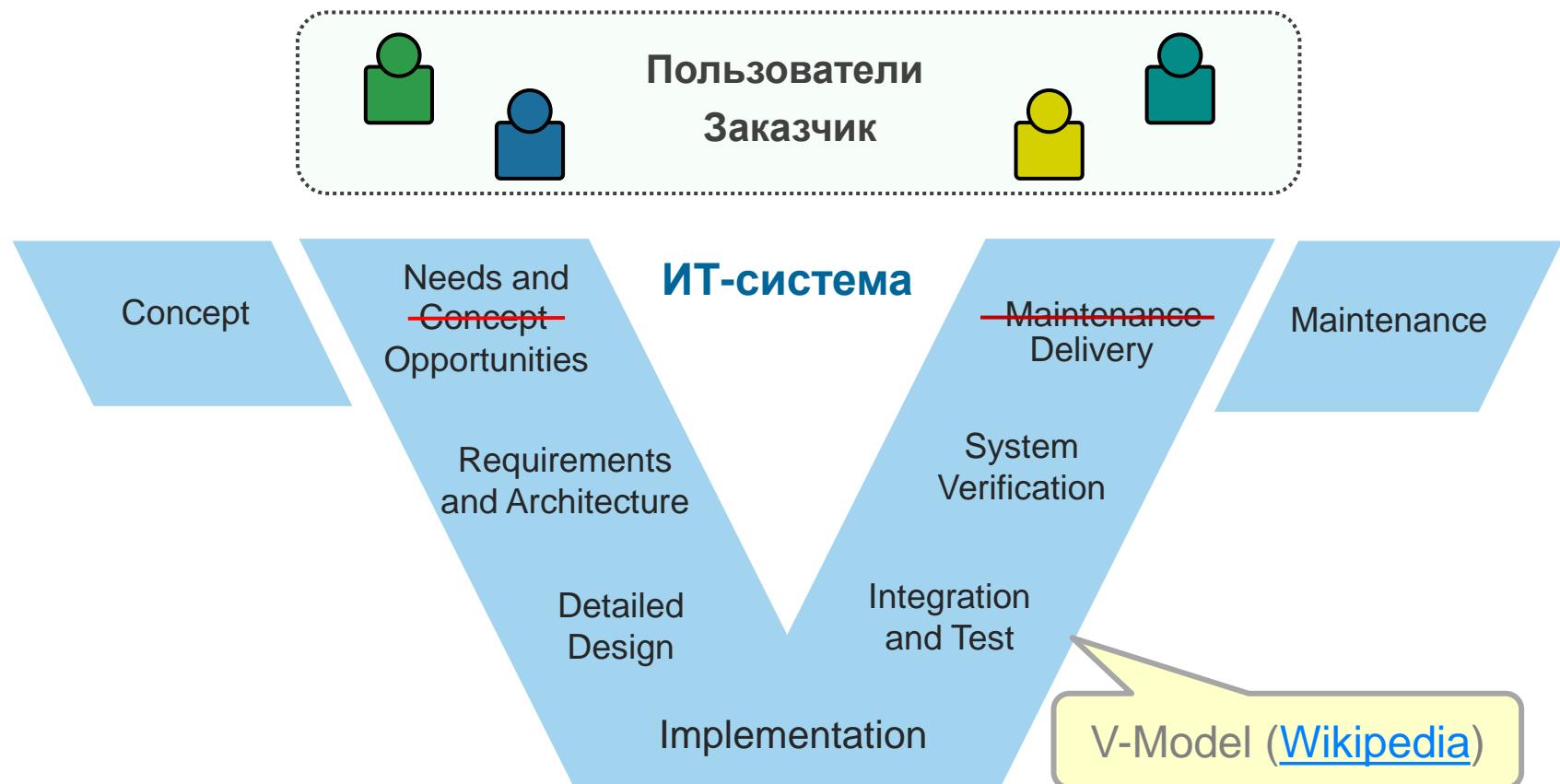
Метод для работы с требованиями  
правильно собирать аналитикам:  
каждый сам кузнец своего счастья ☺

# План рассказа

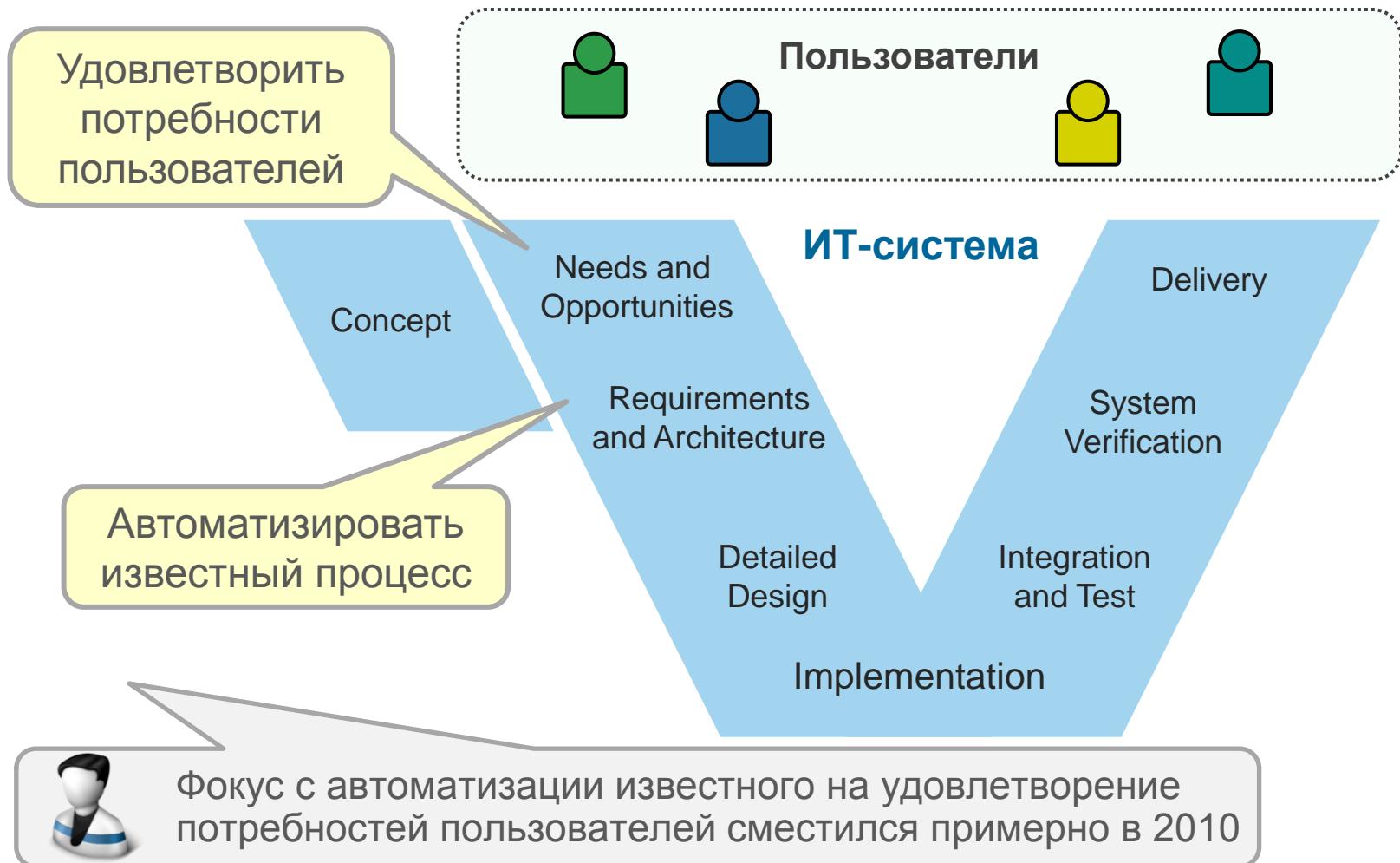
- ▶ Как определяем границы проекта?
- ▶ Как декомпозириуем и инкрементально развиваем?
- ▶ Как обеспечиваем качество?
- ▶ Как организуем артефакты?
- ▶ OMG Essence – способ описать метод

# Как определяем границы проекта?

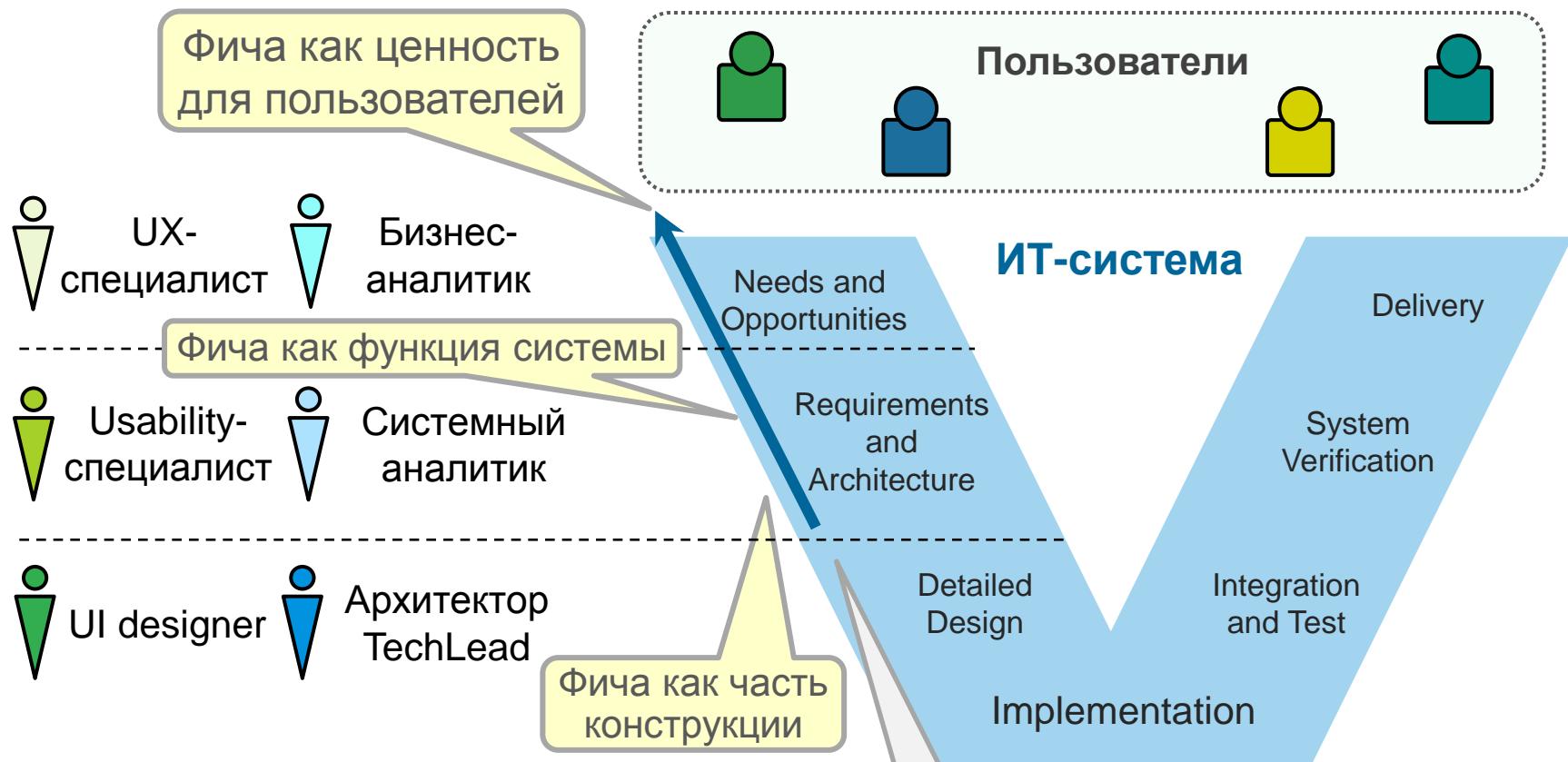
# V-модель как карта проекта



# Что является целью проекта?

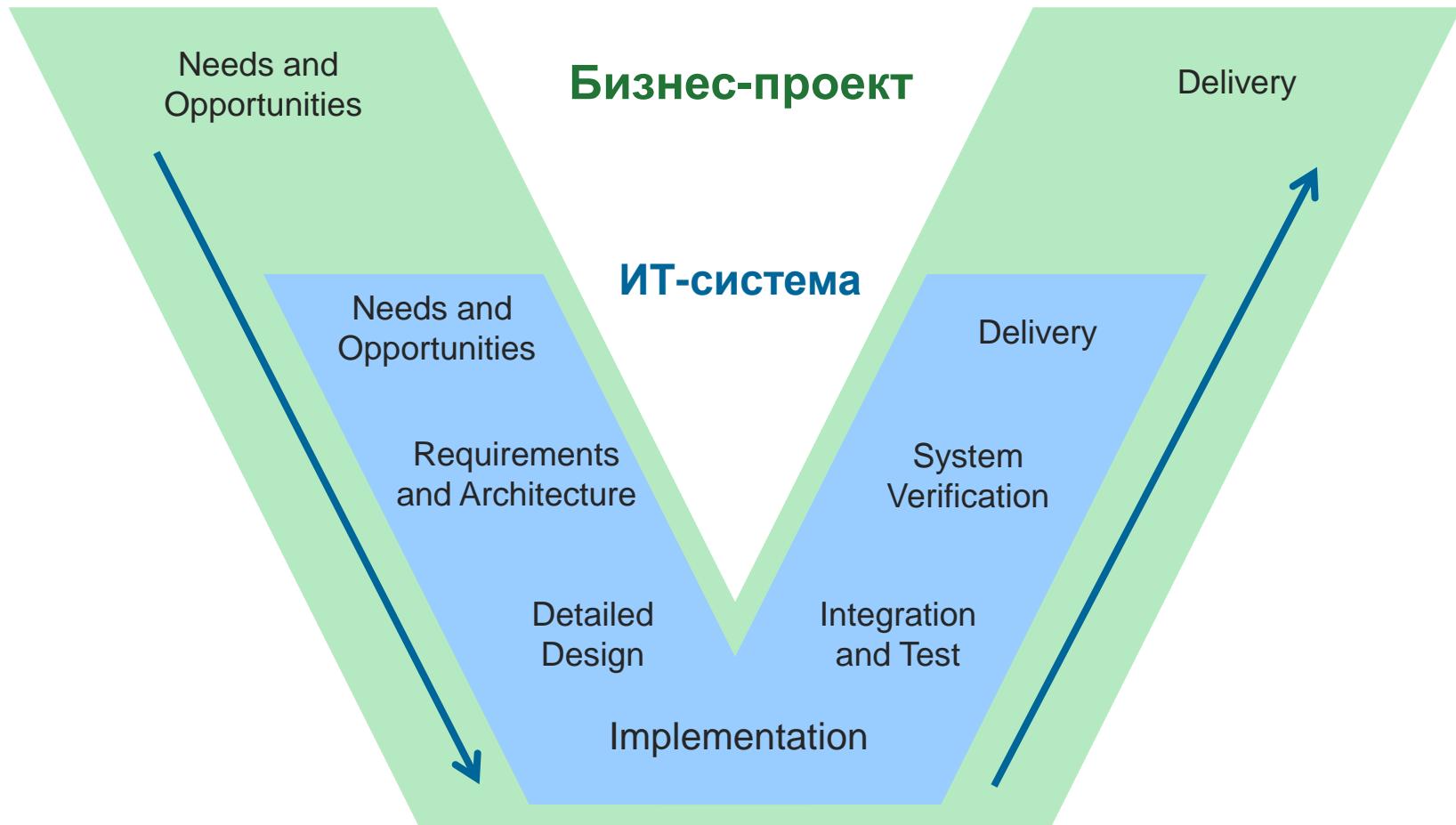


# Уровни требований на V-модели



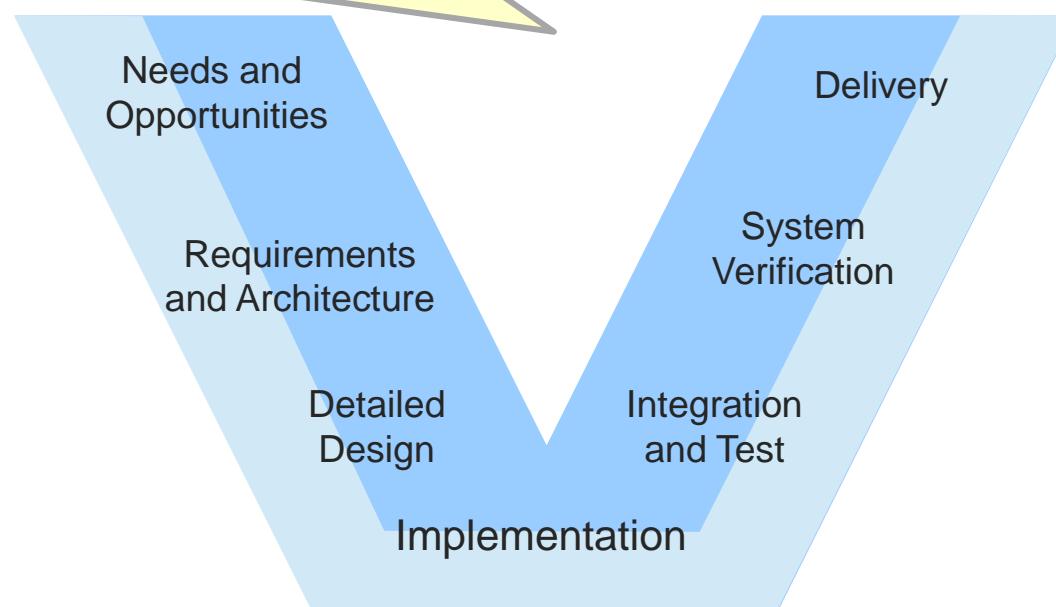
По мере развития ИТ уровень требований по V-диаграмме повышался и возникали новые специализации аналитиков

# IT-проект внутри бизнес-проекта?



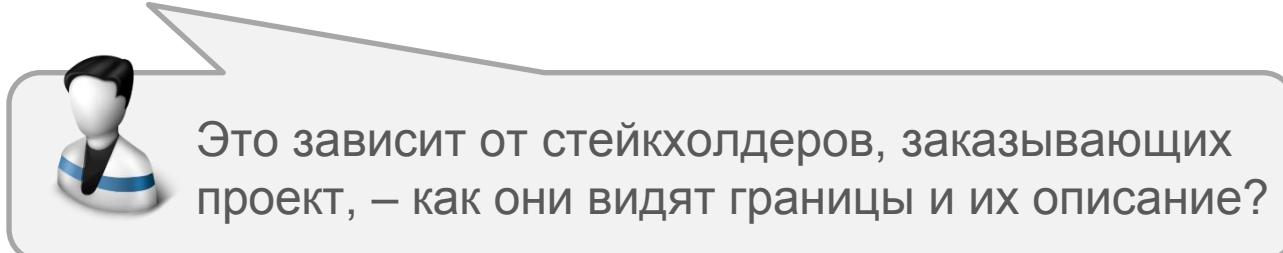
# Или ИТ и бизнес делают совместный проект?

В современных проектах граница между ИТ-частью проекта и изменением бизнеса подвижна и меняется в ходе проекта, а **диджитализация** означает, что проект будет единым, а ИТ-часть – главной!



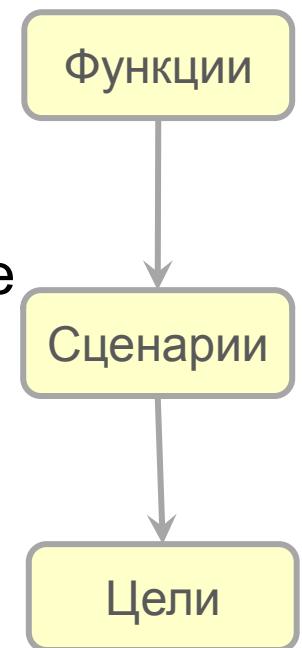
# Требования и потребности – внешний контур проекта

- ▶ Исходные данные для проекта – потребности пользователей или внешние функции?
- ▶ Насколько жестко надо фиксировать внешний контур проекта и трассировать к нему решения?
- ▶ Какие используем форматы: user story, use case, описания фич, классические требования?



# Выйти за границу – представить себя на месте пользователя

- ▶ Первоначально требования описывали функции системы и систему как целое
- ▶ Выяснилось, что сделанные так системы оказываются неудобны или непригодны в работе
- ▶ Use case – описание, **как** пользователь будет применять систему для решения своих задач
- ▶ User story – фиксируем, **зачем** пользователь решает задачи, применяя систему



 В процессе разработки принимается много решений, требующих представить себя на месте пользователя

# Как декомпозириуем и инкрементально развиваем?

# Компоненты, модули и их приращения

## → Каждая система имеет деление

- На **компоненты** – по внешним функциям
- На **модули** – по ячейкам внутренней конструкции

В общем случае они связаны произвольно

## → Развитие системы дискретно

- Инкременты поставок очередных версий
- Инкременты разработки, передаваемой в тестирование

## → Если деление мелкое, надо удерживать целостность системы



Существует много вариантов организации системы из составных частей. Метод работы с требованиями должен соответствовать способу декомпозиции

Из курса  
Левенчука,  
он ссылается  
на ISO 81346

# Инкрементальная поставка

- ➡ Инкрементальная поставка требует создания бизнес-ценного функционала
- ➡ Формат **User story** формулирует **малый** функционал, ценный пользователю
- ➡ **Use case** больше, и его сценарии имеют разную ценность – делим case на slice
- ➡ Можно описывать приращения в терминах доработки конструктивных элементов системы, ее фич, функций или сервисов

Ивар  
Якобсон  
Use Case 2.0

# Инкрементальная детализация

- ▶ Детализация до мелких фрагментов выполняется не сразу – каковы крупные фрагменты?
- ▶ Соответствуют ли крупные фрагменты наборам поставляемого функционала или поставки формируются отдельно?
- ▶ На каких уровнях детализации и как оцениваем?
- ▶ Как организуем пакеты поставки из набора функционала?
  - Как выделяем MVP?
  - Как используем **приоритеты**?
  - Как удовлетворяем интересы групп пользователей?

Вариант – практика  
Story Mapping

# Какова структура приложения?

➡ Что является поставляемым приложением?

- Монолит, прирастающий по объему
- Крупные модули
- Мелкие сервисы или модули

Модуль – развиваем,  
а сервис – заменяем новым

➡ Что являются ячейками приложения?

- Процедуры, таблицы и формы UI
- Объекты (данные плюс методы в одном флаконе)
- Модули с собственной моделью декомпозиции и др.

➡ Применяется ли слоевое деление и какое?

➡ Как интегрируются модули и мелкие ячейки?

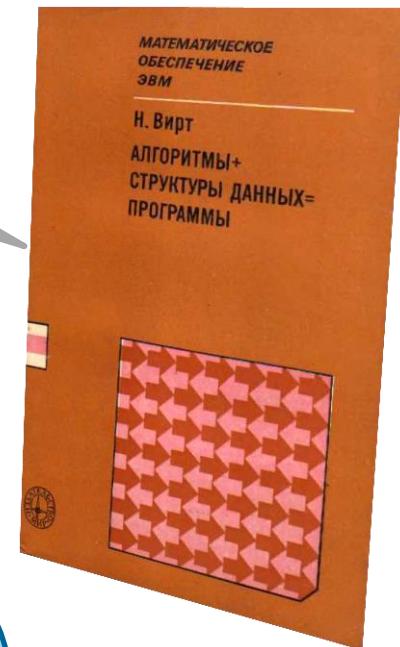
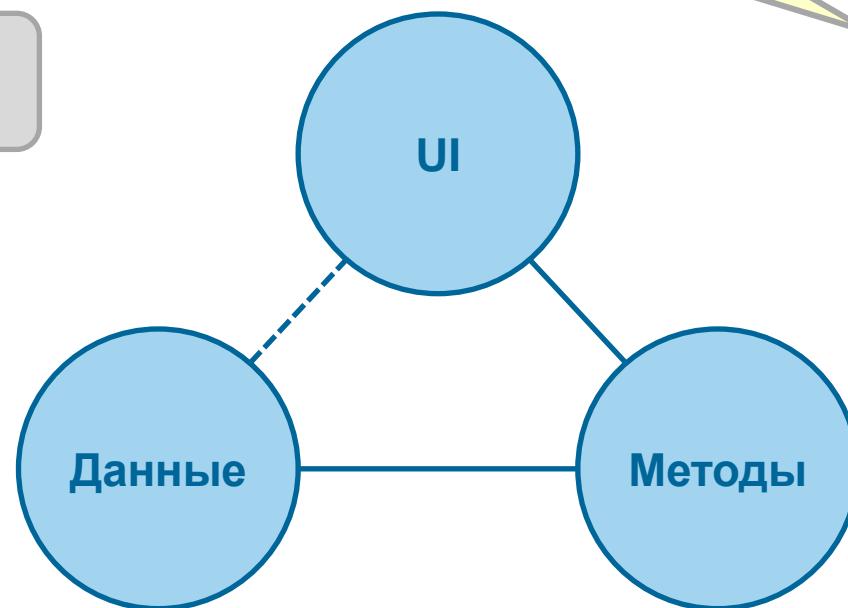
# Основа структуры приложения

Интерфейс

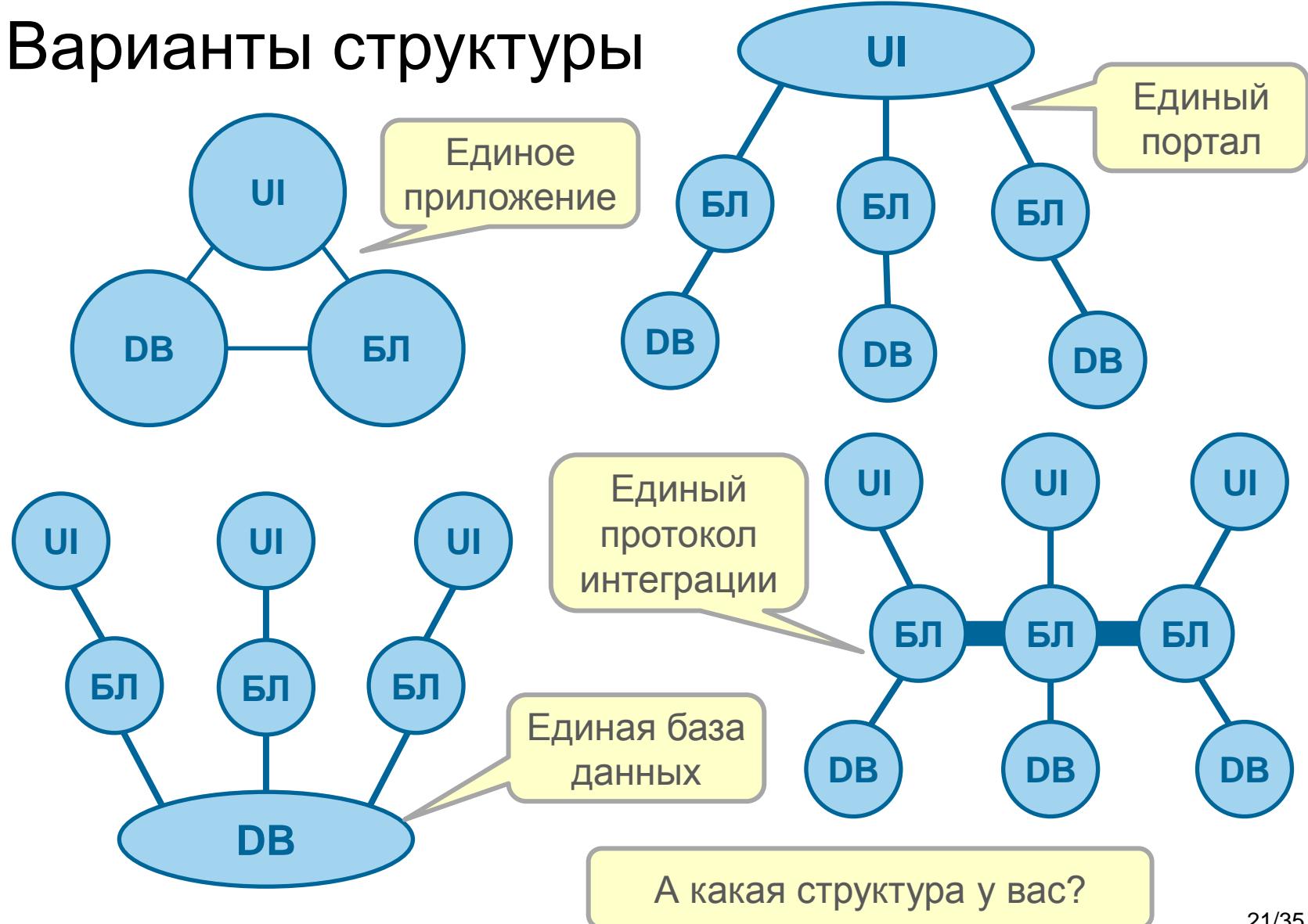
Бизнес-логика

База данных

Николай Вирт  
«Алгоритмы + структуры  
данных = программы»  
1976 (на русском 1985)

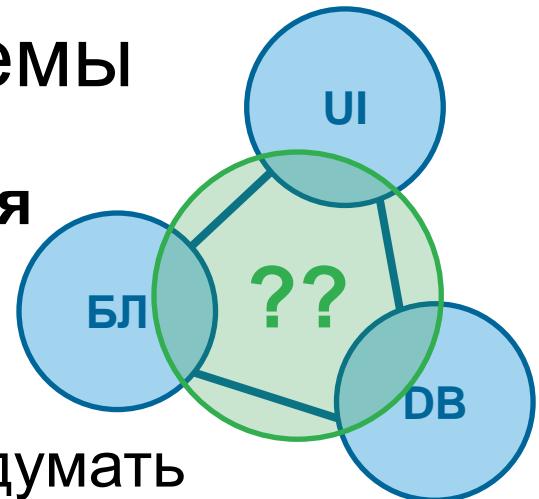


# Варианты структуры



# Удержание целостности системы

- ▶ **Концепция** системы – цели создания и верхнеуровневые положения
- ▶ **Метафора** системы – эффективная практика XP, если ее получается придумать
  - Я говорил о метафоре в докладе [«Модель системы – архитектура для Agile-разработки»](#) на AgileDays – 2011
- ▶ **Архитектура** системы – основа конструкции
- ▶ **Модель** системы – постепенно создаваемая и принципиальная конструкция системы
  - Подход **Domain Driven Design (DDD)** адаптировал использование модели для инкрементальной поставки ([мои доклады по DDD](#))

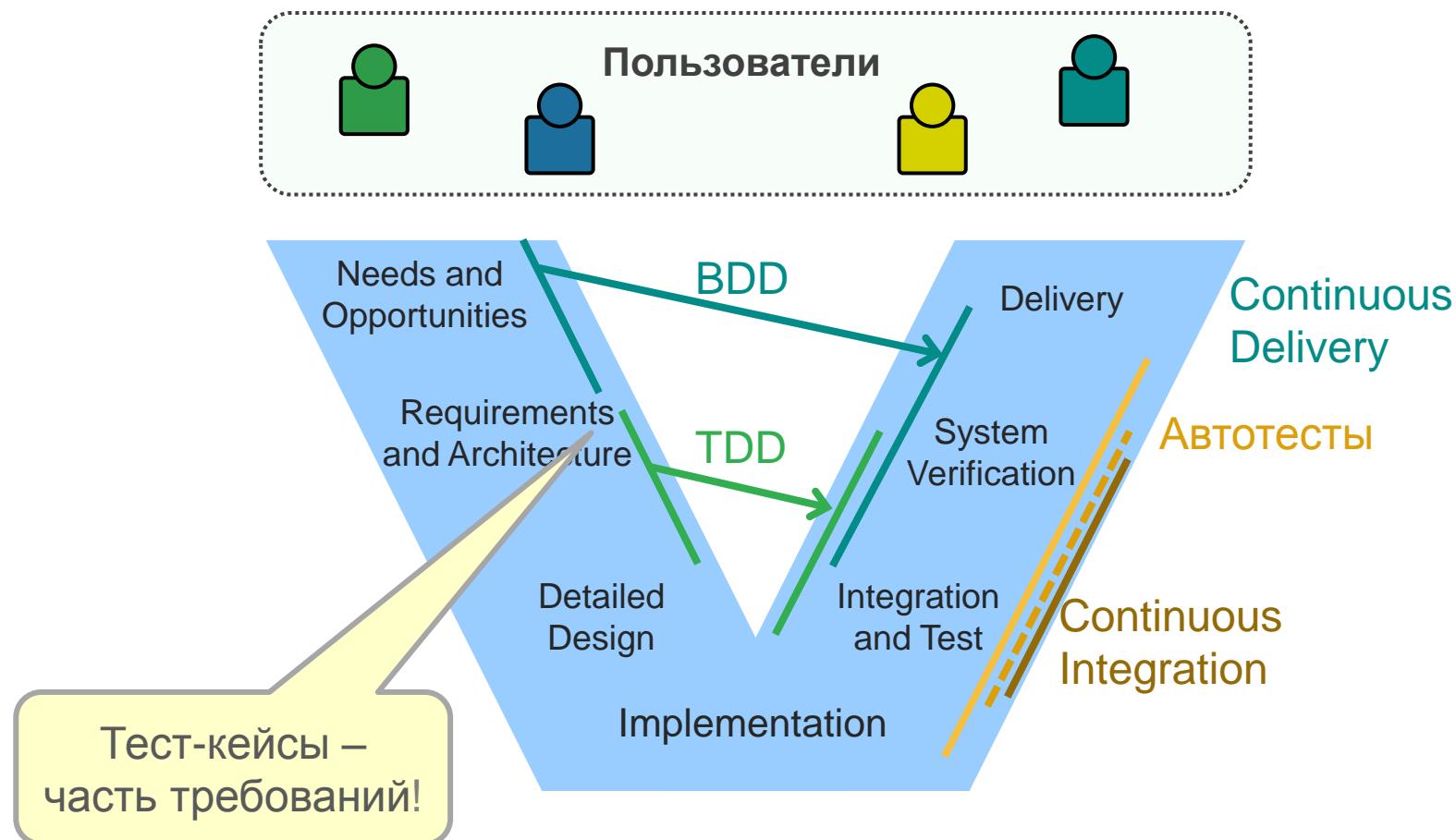


# Как обеспечиваем качество?

# Ограниченностъ изменений

- ▶ Инкремент поставки **развивает функции**, изменяя для этого ячейки конструкции
- ▶ Чтобы влияние изменений было локальным, ячейки должны быть изолированными
- ▶ ООП, микросервисы и многое другое придумывали для этого, но гарантий независимости нет
  - В ООП ее нарушают обращение по цепочкам ссылок, есть хороший доклад Андрея Бибичева на AgileDays – 2011 [«Архитектура в Agile – переосмысливая идею модульности и компонентности»](#)
  - Независимость микросервисов нарушает синхронное взаимодействие
- ▶ Какие практики будете использовать вы?

# Практики тестирования



# Ведение требований должно соответствовать подходу к тестированию

- ▶ Уровень тест-кейсов не может быть выше уровня требований – нет смысла делать BDD, если нужды пользователей неясны
- ▶ Уровень формальности требований должен соответствовать формальности тестов: автотесты требуют строгости
- ▶ Надо контролировать стоимость ведения и проверки тест-кейсов

# Как организуем артефакты?

# Артефакты и диаграммы

- ▶ Используем средство моделирования (EA и другие) или диаграммы «в вольном стиле»?
- ▶ Какие wiki-системы и другие средства коллективной работы используем?
- ▶ Как структурируем артефакты?
- ▶ Через какие viewpoint представляем систему?
- ▶ Какой набор диаграмм используем?



MS Word не является эффективным средством коллективной работы

На SECR – 2016 был рассказ Павла Музыки об опыте CUSTIS [«Собираем кубик Рубика: восстановление архитектурного описания корпоративной распределенной системы»](#)

# Принципы работы с артефактами

- ▶ **Артефакт – средство коммуникации**
  - С заказчиком и разработчиками в ходе проекта
  - С будущими пользователями системы
  - С теми, кто будет развивать и эксплуатировать – даже если это ты сам, но через полгода
- ▶ Артефакт должен быть понятен всем сторонам коммуникации
  - Это ограничивает сложность нотаций
- ▶ Упрощенные схемы должны сохранять ключевые моменты

# От внедрения к эксплуатации

- ▶ Эксплуатация **добавляет** фокусы
  - Стоимости функционирования бизнес-процессов и поддержки
  - Быстрой и эффективной обработки инцидентов
- ▶ Сохраняется фокус развития системы
  - Автоматизация вспомогательных и побочных процессов
  - Реализация специальных процессов для конкретных целевых групп пользователей
  - Крупные доработки основного процесса
- ▶ Все это требует изменений в практиках и артефактах ведения требований



Их надо спроектировать и реализовать, тем более что на внедрении артефакты обычно отстают от системы

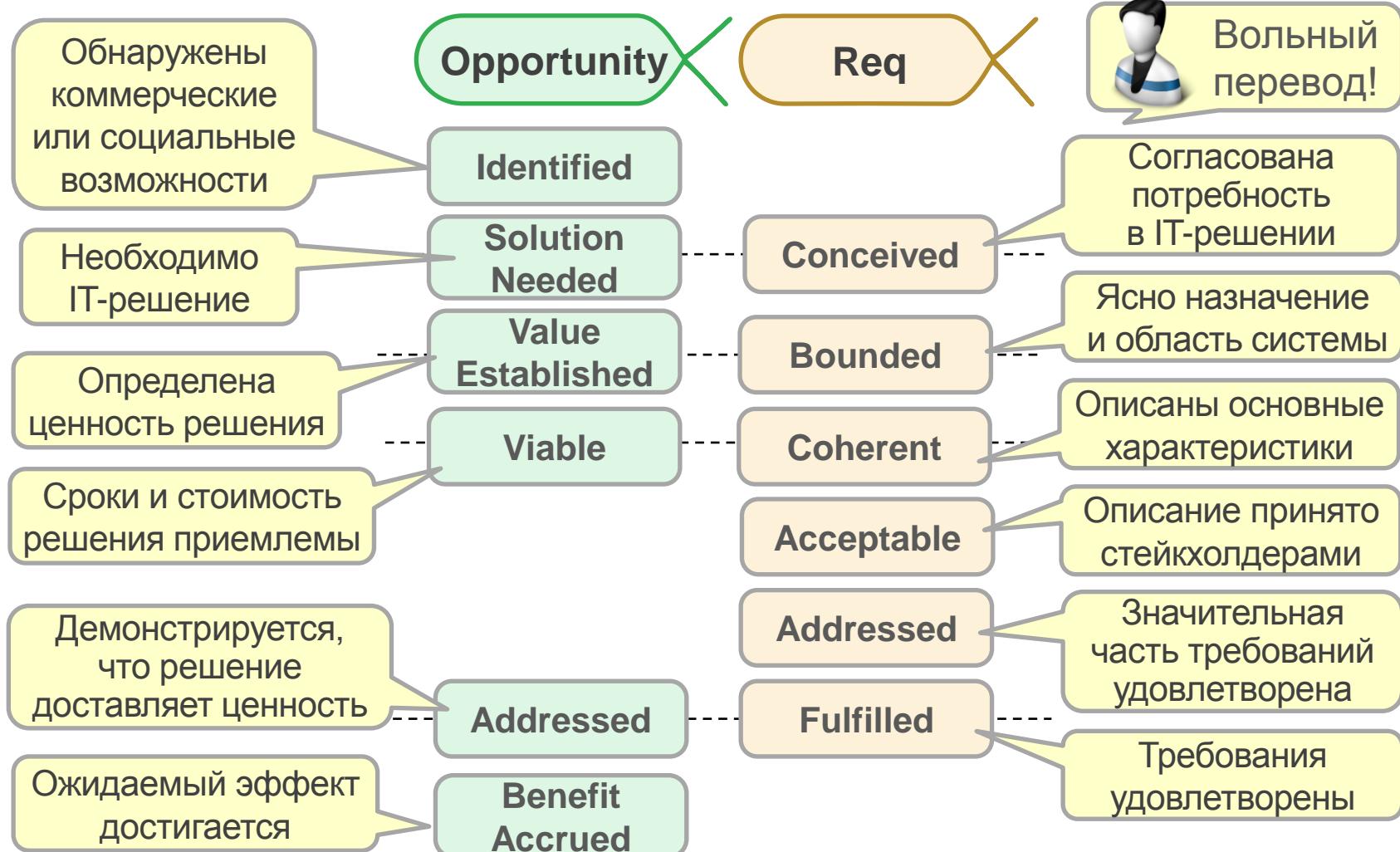
# OMG Essence – способ описать метод



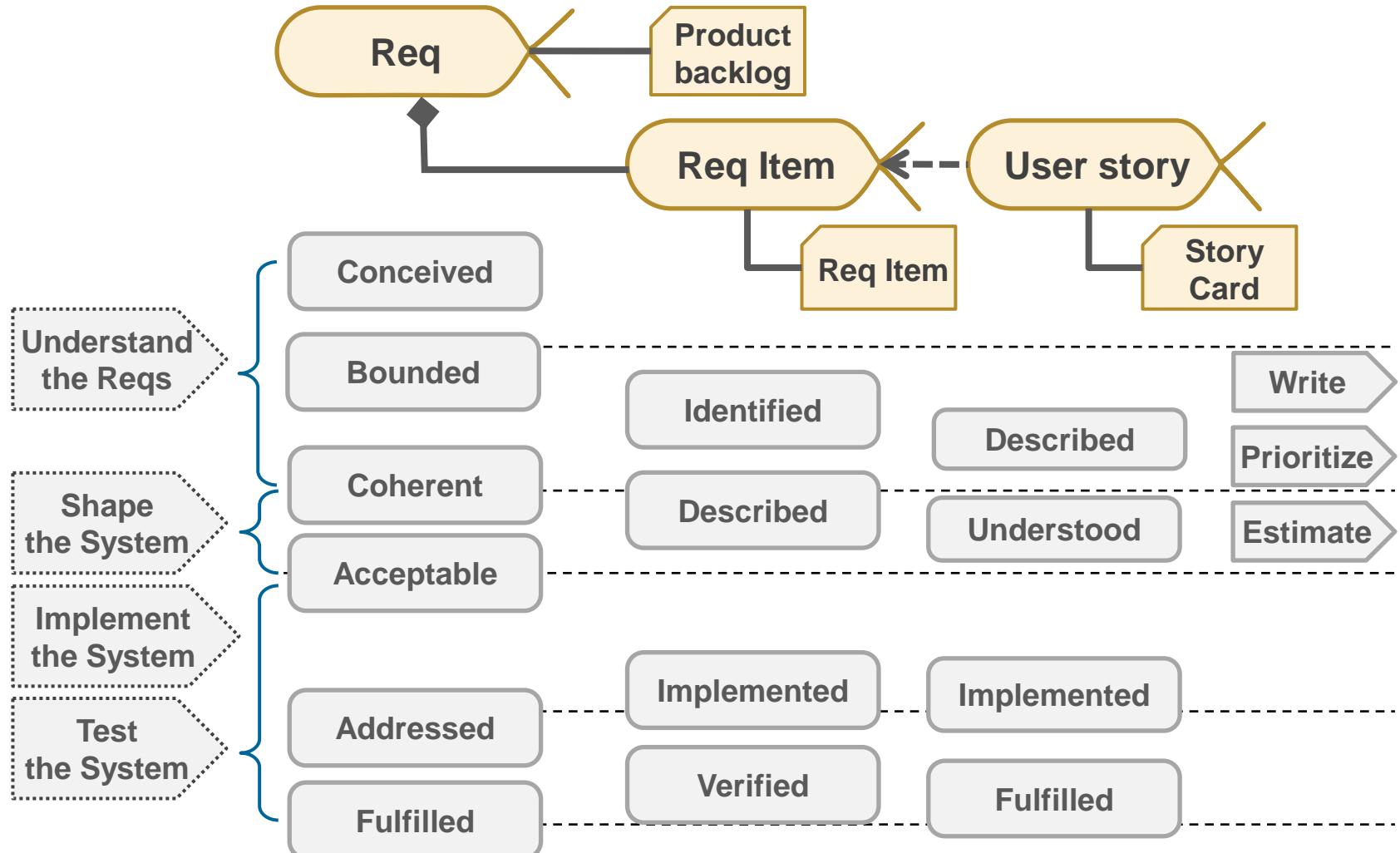
Потому что процессное описание в ИТ  
**не работает** – помни историю RUP

Источники: [Спецификация на сайте OMG](#) и [библиотека практик на сайте Ивара Якобсона](#) (требуется регистрация)

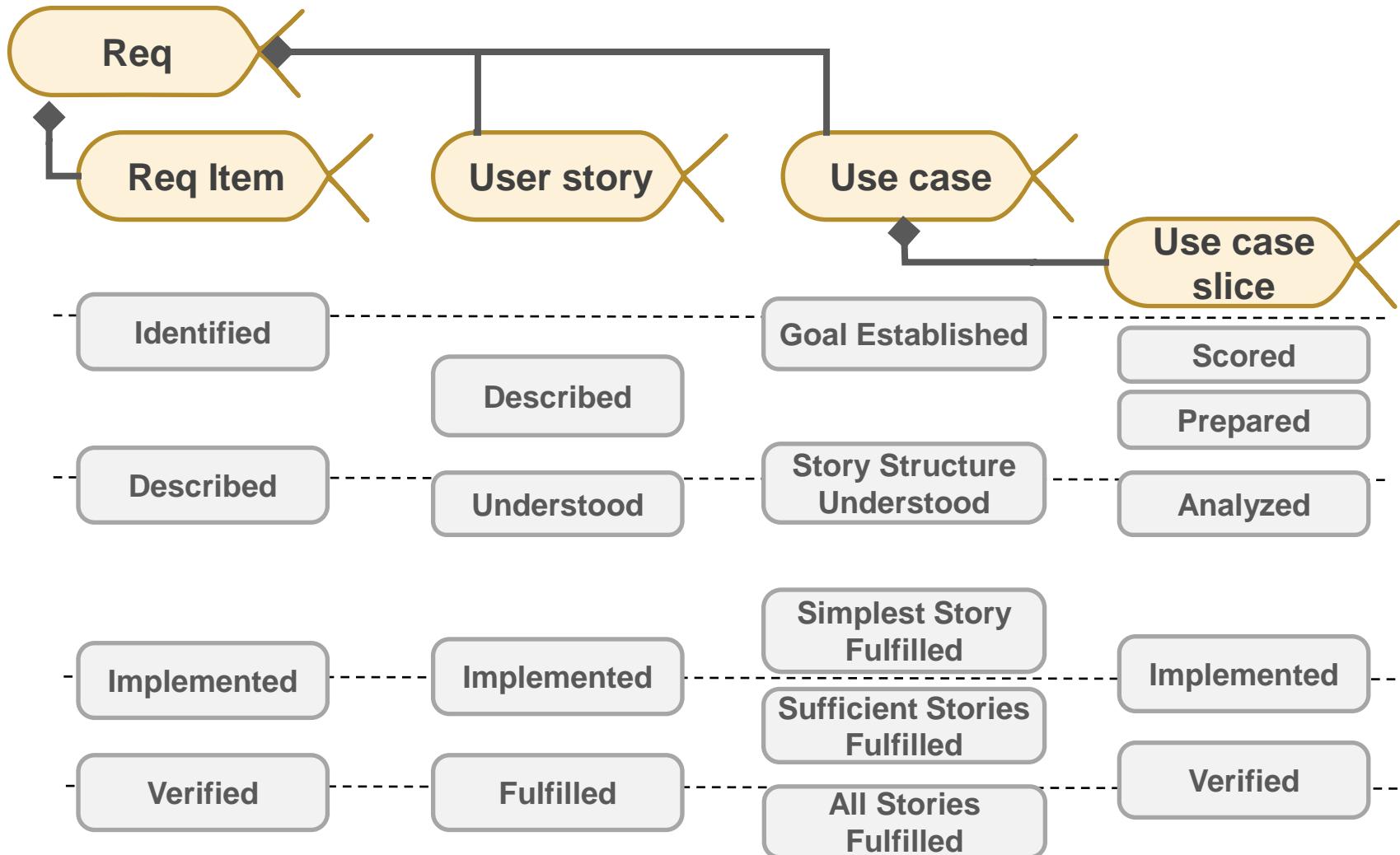
# Требования и возможности в Essence



# Требования – декомпозиция



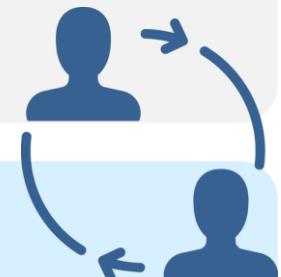
# User story и Use case



## Подводя итоги

- ▶ Каждая ИТ-разработка идет в **своих условиях**
- ▶ Требования определяют внешние границы проекта и создаваемую конструкцию
- ▶ Способ работы с требованиями в проекте сам по себе – объект конструирования и воплощения

Максим Цепков  
[mtsepkov.org](http://mtsepkov.org)



Вакансии аналитиков

Пишите на [hr@custis.ru](mailto:hr@custis.ru), подходите с вопросами